BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-620-8/22
Mostar: 24.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača ADDRESS d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 03-06-464/22 od 18.02.2022.godine i Odluku o rezultatima okončanog postupka broj: 03-06-465/22 od 18.02.2022.godine, ugovornog organa JU „Apoteke Sarajevo", u Konkurentskom postupku javne nabavke: *„Nabavka usluge predrevizije i revizije finansijskih izvještaja u 2021. i 2022. godini"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 24.03.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača ADDRESS d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 03-06-464/22 od 18.02.2022.godine i Odluku o rezultatima okončanog postupka broj: 03-06-465/22 od 18.02.2022.godine, ugovornog organa JU „Apoteke Sarajevo", u Konkurentskom postupku javne nabavke: *„Nabavka usluge predrevizije i revizije finansijskih izvještaja u 2021. i 2022. godini"*, ***i poništava se:***
   - ***Odluka o rezultatima okončanog postupka broj: 03-06-465/22 od 18.02.2022.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 03-06-464/22 od 18.02.2022.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU „Apoteke Sarajevo" (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 03-06-464/22 od 18.02.2022.godine i Odluku o rezultatima okončanog postupka broj: 03-06-465/22 od 18.02.2022.godine, u Konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 806-7-2-3-3-2/22 od 08.02.2022. godine, u predmetu javne

nabavke: *„Nabavka usluge predrevizije i revizije finansijskih izvještaja u 2021. i 2022. godini"*, za najpovoljnijeg ponuđača izabrao je ponuđača „ZUKO" d.o.o. Sarajevo. Nezadovoljan predmetnom Zapisnikom o ocjeni ponuda broj: 03-06-464/22 od 18.02.2022.godine i Odlukom o rezultatima okončanog postupka broj: 03-06-465/22 od 18.02.2022.godine, žalbu je izjavio ponuđač ADDRESS d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 09.03.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.03.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 99. stav 1. i člana 101. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, izjavljujemo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021. i 2022. godinu, broj: 03-06-465/22 od 18.02.2022. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 03-06-464/22 od 18.02.2022. godine. Žalitelj je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021. i 2022. godinu, zaprimio dana 23.02.2022. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i poukom o pravnom lijeku ugovornog organa, izjavljuje blagovremeno žalbu na iste.

Obrazloženje

Ugovorni organ, Javna ustanova Apoteke Sarajevo donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021. i 2022. godinu, broj: 03-06-465/22 od 18.02.2022. i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br: 03-06-464/22 od 18.02.2022^ godine, kojim je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača "Zuko" d.o.o Sarajevo. Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom i Zapisnikom, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14) u daljem tekstu Zakon, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, sve na štetu i s ciljem eliminacije žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona.

Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponuda u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Nakon izvršenog uvida u ponude ponuđača želimo naglasiti propuste ugovornog organa prilikom pregleda i ocjena ponuda.

Ponuđač Zuko d.o.o. Sarajevo

Uvidom u ponudu ponuđača Zuko d.o.o. Sarajevo utvrdili smo sljedeće:

Na strani 3. svoje ponude, obrazac za cijenu ponude, ponuđač je izjavio da će za predrevizijske radnje utrošiti 4 čovjek dana, a za revizijske radnje 8 čovjek dana.
Na strani 8. svoje ponude dostavio je izjavu da će za predrevizijske radnje za 2021. godinu utrošiti 0 (nula) dana, a da će za predrevizijske radnje za 2022. godinu angažovati 4 ovlaštena revizora na period od 1 dan, što ukupno iznosi 4 čovjek dana.
Na strani 9. svoje ponude dostavio je izjavu da će za revizijske radnje angažovati 4 ovlaštena revizora na period od jednog dana, što ukupno iznosi 4 čovjek dana po jednoj godini.
Na strani 16. svoje ponude vršio je ispravku broja obavještenja o nabavci, te je izostavio upisati broj Javne Nabavke.
Na strani 27. svoje ponude vršio je ispravku numeracije stranice.
Budući da je predmet postupka javne nabavke *„Predrevizija i revizija finansijskih izvještaja za 2021 i 2022. godinu"*, ponuđač ZUKO d.o.o. Sarajevo nije ponudio uslugu predrevizije za 2021. godinu, jer je dao izjavu u kojoj za predreviziju finansijskih izvještaja za 2021. godinu nudi „0 dana".
Na strani 16. i 27. ponude, vršene su ispravke koje nisu u skladu sa članom 5.2. Tenderske dokumentacije koji propisuje: *Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke na ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke.*

Ponuda ponuđača ZUKO d.o.o. Sarajevo je trebala biti odbijena kao neprihvatljiva prvenstveno iz razloga što uopšte nije ponuđena usluga vršenja predrevizije finansijskih izvještaja za 2021. godinu, koja je zahtjevana tenderskom dokumentacijom, a također i iz razloga što su vršene ispravke u ponudi na način koji nije propisan Zakonom i samom tenderskom dokumentacijom.

Nadalje se želimo očitovati na konstataciju Ugovornog organa da je ponuda ponuđača Address d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva, odnosno da ne ispunjava ulove tražene tenderskom dokumentacijom.
Ugovorni organ u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača ističe:
„Ponuđač je suprotno zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji dostavio jednu izjavu koja obuhvata temeljitost predrevizijskih i revizijkih radnji. Također, ista sadržajno ne odgovara zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji obzirom da ne sadrži broj lica koja će biti angažovana na predmetu nabavke. "

Na strani 69. naše ponude dostavljena je izjava u vidu spiska angažovanih osoba u kojoj su navedene tri osobe koje će biti angažovane u postupku nabavke usluga predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021. i 2022. godinu.
Na strani 19. naše ponude, u obrazcu za cijenu ponude, na predviđeno mjesto upisan je broj čovjek dana za predreviziju i reviziju.

Na strani 83. ponude dostavili smo izjavu u kojoj izjavljujemo da je rok izvršenja predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021. i 2022. godinu, sa dostavom konačnog izvještaja 1 dan, odnosno 8 sati po godini obavljanja revizije.
Iz svega gore navedenog može se utvrditi da je žalitelj u potpunosti svojom ponudom ispunio gore tražene zahtjeve ugovornog organa u pogledu zahtjeva iz tenderske dokumentacije.
Izjavom na strani 69 naše ponude smo doznačili da ćemo angažovati 3 osobe;
Izjavom na strani 83 naše ponude smo doznačili da je rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja 1 dan odnsosno 8 sati po godini obavljanja revizije;
Upisivanjem broja čovjek dana na mjesto koje je Ugovorni organ predvidio u Obrascu za cijenu ponude;
Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajući podzakonski akti, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku jer na osnovu svega gore izloženog ugovorni organ nije ispravno napravio kvalifikaciju ponuda u postupku vršenja usluge predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021. i 2022. godinu Javne ustanove Apoteke Sarajevo.
Na osnovu gore navedenog Žalitelj predlaže Ugovornom organu da shodno Zakonu o javnim nabavkama, razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te da u skladu sa članom 70. Zakona donese Odluku o izboru ponuđača Address d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača u postupku vršenja usluge revizije finansijskih izvještaja o poslovanju za 2021. godinu.
Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelj u naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), ugovorni organ JU „Apoteke Sarajevo" ocijenio je žalbu blagovremenom, izjavljenu od ovlaštenog lica i neosnovanu, te, ugovorni organ Uredu za razmatranje žalbi BiH dostavlja izjašnjenje po žalbi, kako slijedi:

IZJ AŠN J E NJ E

Žalba žalitelja Address d.o.o. Sarajevo, izjavljena na „Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021. i 2022. godinu broj: 03-06-465/22 od 18.02.2022 i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 03-06- 464/22 od 18.02.2022. godine" - se odbija.

Razlog odbijanja Žalbe leži u činjenici da je ugovorni organ ispravno postupio odbacivši ponudu ponuđača Address d.o.o. Sarajevo **kao nepotpunu**. Ovaj ponuđač, naime, propustio je u svojoj ponudi dostaviti Izjavu o temeljitosti predrevizijskih radnji i Izjavu o temeljitosti revizijskih radnji na način i u sadržaju kako je ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom. Činjenica je da je ovaj ponuđač dostavio izjavu kojom izjavljuje *„da je rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja 1 dan, odnosno 8 sati po godini obavljanja revizije.„*. ***Iz navedenog se da zaključiti da je ponuđač ponudio samo obavljanje revizije, a ne i predrevizije.***

Sve i da je ugovorni organ prihvatio dostavljenu izjavu ponuđača, takva izjava mora sadržavati sve elemente propisane u TD u odnosu na obje tražene izjave, što ponuđač nije učinio, odnosno isto nije dokazao kroz dostavljenu Izjavu.

Također, žalitelj je dostavio na stranici 69. svoje ponude Spisak angažovanog osoblja i naveo tri osobe, međutim sam Spisak **nije jednak traženom dokazu u formi izjave**, a iz razloga jer je Ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da navedu **broj angažovanih lica za usluge predrevizije i odvojeno broj angažovanih lica za revizijske radnje**, pa se spiskom angažovanog osoblja ne dokazuje propisani zahtjev Ugovornog organa iz TD.

Žalitelj se u konačnici poziva i na stranicu 83. ponude na kojoj je dostavio spornu Izjavu koja nije ispravna i odnosi se **samo na temeljitost revizijskih radnji i ni u tom dijelu ne sadrži sve neophodne podatke tražene tenderskom dokumentacijom**, pa istu ugovorni organ nije mogao prihvatiti kao relevantan i validan dokaz za ispunjavanje zahtjeva propisanog u TD.

Iz svega navedenog, da se zaključiti da je ugovorni organ postupio potpuno ispravno odbacivši ponudu ponuđača Address d.o.o. Sarajevo kao nepotpunu.

Napomene radi, ugovorni organ je odbacio ponudu još jednog ponuđača kao nepotpunu iz istog razloga iz kojeg je odbacio ponudu ponuđača Address d.o.o. što je konstatovano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 03-06-464/22 od 18.02.2022. godine.

U vezi sa svim gore navedenim, ugovorni organ stoji pri stanovištu da je ponuda ponuđača Zuko d.o.o. Sarajevo najpovoljnija ponuda, te da je ispravno postupio i u skladu sa Zakonom izabrao najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi,

a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava ponudu izabranog ponuđača Zuko d.o.o. Sarajevo, da je u isti u obrazac za cijenu ponude, izjavio da će za predrevizijske radnje utrošiti 4 čovjek dana, a za revizijske radnje 8 čovjek dana. Dalje, na strani 8. predmetne ponude dostavio je izjavu da će za predrevizijske radnje za 2021. godinu **utrošiti 0 (nula) dana**, a da će za predrevizijske radnje za 2022. godinu angažovati 4 ovlaštena revizora na period od 1 dan, što ukupno iznosi 4 čovjek dana. Dalje na strani 9. predmetne ponude dostavio je izjavu da će za revizijske radnje angažovati 4 ovlaštena revizora na period od jednog dana, što ukupno iznosi 4 čovjek dana po jednoj godini. Budući da je predmet postupka javne nabavke *„Predrevizija i revizija finansijskih izvještaja za 2021 i 2022. godinu"*, ponuđač ZUKO d.o.o. Sarajevo nije ponudio uslugu predrevizije za 2021. godinu, jer je dao izjavu u kojoj za predreviziju finansijskih izvještaja za 2021. godinu nudi „0 dana".

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ostaje pri ocjeni da je ponuda ponuđača Zuko d.o.o. Sarajevo najpovoljnija ponuda, te da je ispravno postupio i u skladu sa Zakonom izabrao najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Ovaj organ konstatuje da se ugovorni organ nije detaljno očitovao na žalbene navode koji se odnose na izabranog ponuđača.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio relevantne odredbe u vezi sa istaknutim žalbenim navodom, te konstatuje da je u predmetu postupka javne nabavke *„Predrevizija i revizija finansijskih izvještaja za 2021 i 2022. godinu"*, ***tačnije u tačku 2.4. propisano:*** *„Usluge će se pružati u skladu sa dostavljenom ponudom a najkasnije do 20.03.2022. godine za predreviziju i reviziju finansijskih izvještaja za 2021. godinu, odnosno do 20.03.2023. godine za predreviziju i reviziju finansijskih izvještaja za 2022. godinu".*

Dalje tačkom 3.1 e) tenderske dokumentacije je propisano da:

„U svrhu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti uslova traženih tačkom 3.1. tačka e). ponuđač je dužan dostaviti:

.....

Izjava o temeljitosti predrevizijskih radnji

sadrži broj utrošenih dana, broj angažovanih lica, te ukupan broj utrošenih čovjek-dana na predrevizijske radnje, ***navesti precizno podatak koliko će ponuđač utrošiti čovjek-dana na predrevizijske radnje,*** *vodeći računa da se pod jednim čovjek danom podrazumijeva angažovanje jedne osobe na period od 8 sati. Na primjer, ponuđač koji planira angažovati 3 osobe na period od dvije sedmice (10 radnih dana) na Izjavi o temeljitosti predrevizijskih radnji bi upisao da će utrošiti 30 čovjek dana.Podatke iskazati brojčano."....*

Također u Nacrtu ugovora ponuđenog u sastavu tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao sljedeće:

„IV Obaveze Izvršioca

Član 4.

Izvršilac je ***dužan obaviti predreviziju*** *i reviziju finansijskih izvještaja za 2021. i 2022. godinu na način kako je to propisano Zakonom o reviziji, Međunarodnim revizijskim standardima i Kodeksom profesionalne etike revizora.....*

Član 6.

Nakon obavljene revizije, izvršilac se obavezuje, u predviđenom roku a najkasnije do 20.03.2022. godine ***za predreviziju i reviziju finansijskih izvještaja za 2021. godinu****, odnosno do 20.03.2023. godine za predreviziju i reviziju finansijskih izvještaja za 2022. godinu, predati Naručiocu Izvještaj o stvarnim nalazima, potpisan od strane ovlaštenog revizora u 3 (tri) primjerka na bosanskom jeziku."*

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, isti je u obrazcu za cijenu ponude, izjavio da će za predrevizijske radnje utrošiti 4 čovjek dana, a za revizijske radnje 8 čovjek dana.

Dalje, na strani 8. predmetne ponude dostavio je izjavu da će za predrevizijske radnje za 2021. godinu **utrošiti 0 (nula) dana**, a da će za predrevizijske radnje za 2022. godinu angažovati 4 ovlaštena revizora na period od 1 dan, što ukupno iznosi 4 čovjek dana. Također, izabrani ponuđač je dostavio i obrazloženje na stranici 8, zbog čega je za 2021.godinu ponudio **0 čovjek dana,** te je naveo da će se Ugovor o predreviziji i reviziji finansijskih izvještaja zaključiti poslije termina u kojem je moguće po revizijskim standardima raditi predreviziju.

Također na stranici 9. svoje ponude dostavio je izjavu da će za revizijske radnje angažovati 4 ovlaštena revizora na period od jednog dana, što ukupno iznosi 4 čovjek dana po jednoj godini.

Razmatrajući sve navedeno u kontekstu člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama u kojem je propisano da *"U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije"*, ovaj organ konstatuje da se izabrani ponuđač nije pridržavao

uslova propisanih u tenderskoj dokumentaciji, te da je prejudicirao potpisivanje ugovora o predreviziji i reviziji fin.izvještaja za 2021.godinu, iz čega proizilazi da je bio dužan ponuditi koliko će dana biti utrošeno za predrevizijske radnje za 2021. godinu, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da je izabrani ponuđač na strani 16. svoje ponude vršio ispravku broja obavještenja o nabavci, te je izostavio upisati broj Javne Nabavke. Na strani 16. i 27. ponude, vršene su ispravke koje nisu u skladu sa članom 5.2. Tenderske dokumentacije.

Uvidom u tačku 5.2 tenderske dokumentacije propisano je sljedeće: *„Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke na ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke."*

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, tačnije u stranicu 16. ponude ovaj organ je utvrdio da je isti izvršio djelimičnu ispravku broja Obavještenja o nabavci, koja je ispravljena da je moguće identifikovati što je to korigovano, kao i da je izostavio upisati broj Javne nabavke.

Sve utvrđeno za ovaj organ u bitnom ne utiče na ispravnost ponude, iz razloga, što je neposrednim uvidom u ponudu ovaj organ utvrdio da je izabrani ponuđač tačan broj Obavještenja naveo na više mjesta u svojoj ponudi, između ostalog na stranici 15 - u Aneksu 5, stranici 17 - u Aneksu 7, stranici 18 - u Aneksu 8, na stranici 24 - u Obrazcu za dostavljanje ponuda tačno i čitko su navedeni i broj nabavke i broj Obavještenja, što u konačnici omogućava identifikaciju postupka predmetne javne nabavke, ***zbog čega se žalbeni navod smatra irelevantnim.***

Treći žalbeni navod odnosi se na ispravku numeracije stranice broj 27. za koju je ovaj organ neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrdio da je izvršeno podebljavanje rednog broja stranice 27, zbog čega ovaj organ naglašava da je članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumenatcije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15) propisano je da se stranice ponude označavaju brojem ***na način da je vidljiv redni broj stranice.***

U skladu sa naprijed navedenim, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji propisao da su ponuđači dužni numerisati ponude u skladu sa navedenim odredbama Uputstva. U pravilu, numeracija bi trebala da se vrši na onim stranicama ponude na kojima postoji tekst odnosno određeni sadržaj. Naime, svrha numerisanja stranica jeste mogućnost praćenja kontinuiteta ponude, kao i osiguranje da u slučaju eventualnog narušavanja integriteta odnosno cjelovitosti ponude (vađenja odnosno kidanja određenih stranica iz ponude) to bude vidljivo.

Takođe, stav (7) istog člana Uputstva propisuje da izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, ***te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.***

Dakle, u predmetnoj ponudi numerisanje je izvršeno na način da su listovi numerisani samo sa jedne strane na kojoj postoji tekst odnosno određeni sadržaj. S obzirom da se može pratiti kontinuitet ponude, jer sadržaj stranice numerisane sa podebljanim brojem 27 na kojoj se nalazi Izjava za rok izvršenja usluga, ***se podudara sa sadržajem ponude pobrojne na stranici broj 1 predmetne ponude.*** Naime, suština numerisanja ponude jeste praćenje i dokazivanje cjelovitosti ili vjerodostojnosti ponude, odnosno dokaz da ponuda nije bila predmet izmjena i/ili dopuna, što se u konkretnom slučaju ne može posumnjati niti primjetiti, ***zbog čega se predmetni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Četvrti žalbeni navod se odnosi na ponuda ponuđača/žalitelja Address d.o.o. Sarajevo koju je ugovorni organ ocjenio neprihvatljivom, odnosno da isti ne ispunjava ulove tražene tenderskom dokumentacijom, za koju je ugovorni organ u konstatovao: *„Ponuđač je suprotno zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji dostavio jednu izjavu koja obuhvata temeljitost predrevizijskih i revizijkih radnji. Također, ista sadržajno ne odgovara zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji obzirom da ne sadrži broj lica koja će biti angažovana na predmetu nabavke. "*

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je razlog odbijanja ponude ponuđača Address d.o.o. Sarajevo je taj što je propustio u svojoj ponudi dostaviti Izjavu o temeljitosti predrevizijskih radnji i Izjavu o temeljitosti revizijskih radnji na način i po sadržaju kako je ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom.

Dalje, ugovorni organ navodi da je činjenica da je ovaj ponuđač dostavio izjavu kojom izjavljuje *„da je rok izvršenja sa dostavom **konačnog izvještaja 1 dan**, odnosno 8 sati po godini obavljanja revizije.„. **Iz navedenog se da zaključiti da je ponuđač ponudio samo obavljanje revizije, a ne i predrevizije.***

Sve i da je ugovorni organ prihvatio dostavljenu izjavu ponuđača, takva izjava mora sadržavati sve elemente propisane u TD u odnosu na obje tražene izjave, što ponuđač nije učinio, odnosno isto nije dokazao kroz dostavljenu Izjavu. Također, žalitelj je dostavio na stranici 69. svoje ponude Spisak angažovanog osoblja i naveo tri osobe, međutim sam Spisak **nije jednak traženom dokazu u formi izjave**, a iz razloga jer je Ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da navedu **broj angažovanih lica za usluge predrevizije i odvojeno broj angažovanih lica za revizijske radnje**, pa se spiskom angažovanog osoblja ne dokazuje propisani zahtjev Ugovornog organa iz TD.

Žalitelj se u konačnici poziva i na stranicu 83. ponude na kojoj je dostavio spornu Izjavu koja nije ispravna i odnosi se **samo na temeljitost revizijskih radnji i ni u tom dijelu ne sadrži sve neophodne podatke tražene tenderskom dokumentacijom**, pa istu ugovorni organ nije mogao prihvatiti kao relevantan i validan dokaz za ispunjavanje zahtjeva propisanog u TD.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.1 e) tenderske dokumentacije propisano da:

„U svrhu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti uslova traženih tačkom 3.1. tačka e). ponuđač je dužan dostaviti:

.....

Izjava o temeljitosti predrevizijskih/revizorskih radnji

sadrži broj utrošenih dana, broj angažovanih lica, te ukupan broj utrošenih čovjek-dana na predrevizijske/revizijske radnje, ***navesti precizno podatak koliko će ponuđač utrošiti čovjek-dana na predrevizijske radnje,*** *vodeći računa da se pod jednim čovjek danom podrazumijeva angažovanje jedne osobe na period od 8 sati. Na primjer, ponuđač koji planira angažovati 3 osobe na period od dvije sedmice (10 radnih dana) na Izjavi o temeljitosti predrevizijskih radnji bi upisao da će utrošiti 30 čovjek dana.Podatke iskazati brojčano."....*

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti u njenom sastavu na strani 69. dostavio **Spisak angažovanih osoba** u kojoj su navedene tri osobe koje će biti angažovane u postupku nabavke usluga predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021. i 2022. godinu. Dalje na strani 19. ponude, **u Obrazcu za cijenu ponude**, na predviđeno mjesto žalitelj je upisao broj čovjek dana (3), za predreviziju i reviziju.

Na strani 83. ponude dostavljena je Izjava *(za koju žalitelj u sadržaju ponude navodi da se odnosi na Izjava o temeljitosti predrevizijskih/revizorskih radnji)* u kojoj žalitelj navodi da je rok izvršenja predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2021. i 2022. godinu, ***sa dostavom konačnog izvještaja 1 dan, odnosno 8 sati po godini obavljanja revizije.*** Na ovaj način formulisana i dostavljena Izjava ne odgovara u potpunosti propisanim tenderskim uslovima iz tačke 3.1.e) koji glase: ***„Izjava/e o temeljitosti predrevizijskih/revizorskih radnji*** *sadrži/e broj utrošenih dana, broj angažovanih lica, te ukupan broj utrošenih čovjek-dana na predrevizijske/revizijske radnje, navesti precizno podatak koliko će ponuđač utrošiti čovjek-dana na predrevizijske radnje, vodeći računa da se pod jednim čovjek danom podrazumijeva angažovanje jedne osobe na period od 8 sati." ,* ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje nesonovanim.***

U odnosu na sve utvrđeno, ovaj organ napominje da su ponuđači u postupcima javnih nabavki u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN-a dužni pripremiti svoje ponude na osnovu zahtjeva i uslova propisanih u tenderskoj dokumentaciji, a da je ugovorni organ, na osnovu člana 68. stav (4) tačka i) ZJN-a, ponudu ponuđača koja nije potpuna i koja ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije dužno odbaciti kao nepotpunu.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluku o rezultatima

okončanog postupka broj: 03-06-465/22 od 18.02.2022.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 03-06-464/22 od 18.02.2022.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- ADDRESS d.o.o. Sarajevo
- JU „Apoteke Sarajevo“ Sarajevo
- Zuko d.o.o. Sarajevo
- ETIC d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a